



AVIZ
**privind republicarea Legii societăților nr.31/1990, republicată în
Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.1066 din 17 noiembrie
2004**

Analizând forma republicabilă a Legii societăților nr.31/1990, transmisă de Secretariatul General al Camerei Deputaților cu adresa nr. 2/122 R din 3 decembrie 2020, întocmită de aparatul de specialitate al Camerei Deputaților și transmisă cu adresa nr.4a/17 din 3 decembrie 2020,

CONSILIUL LEGISLATIV,

În temeiul art.15 alin.(1) din Legea nr.73/1993 pentru înființarea, organizarea și funcționarea Consiliului Legislativ, republicată, al art.16 din Legea nr.202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României, republicată, cu modificările ulterioare, precum și al art.70 alin.(5) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Avizează negativ forma republicabilă a Legii societăților nr.31/1990, din următoarele considerente:

1. În ceea ce privește actualitatea și coerența internă a prezentei legi, subliniem că - în ceea ce privește trimiterile la unele acte normative din cuprinsul formei republicabile - acestea nu sunt asigurate în toate cazurile, deși Legea societăților nr.31/1990 a suferit numeroase și consistente intervenții legislative de la ultima republicare din anul 2004.

Un astfel de exemplu este cel întâlnit la art.47 alin.(2), fost art.46, **nemodificat**, care face trimitere, în mod evident, la articole din vechiul Cod de procedură civilă. Astfel, alin.(2) din forma republicabilă prevede că, în cazul în care au fost formulate cereri de intervenție, judecătorul va cita intervenienții și se va pronunța asupra cererilor acestora în condițiile

art.49 și următoarele din Codul de procedură civilă, nefiind aplicabile dispozițiile art.335 din Cod.

Se constată însă că, în Codul de procedură civilă în vigoare - Legea nr.134/2010, republicată, art.49 reglementează "Starea cauzei până la soluționarea cererii" în cazul incompatibilității judecătorului, iar art.335 "Efectuarea expertizei la fața locului", față de vechiul art.49 și următoarele din vechiul cod – care reglementau, într-adevăr, intervenția altor persoane care puteau lua parte la judecată și vechiul art.335, care prevedea că dacă cererea, prin cuprinsul ei sau prin obiecțiile ridicate de persoanele citate sau care intervin, prezintă caracter contencios, instanța o va respinge.

Prin urmare, importanța acestor prevederi referitoare la cerințele legale de constituire a societății este evidentă, astfel încât considerăm că textul art.47 alin.(2), fost art.46, nu este actual și nu se poate aplica, astfel cum figurează în cadrul prezentei forme republicabile. Pentru securitatea juridică și previzibilitatea acestui act cadru – Legea nr.31/1990 - considerăm că textul în discuție trebuie modificat în mod expres, în vederea corelării cu dispozițiile în vigoare ale Codului de procedură civilă. O eventuală notă de subsol explicativă în acest caz, opinăm că nu rezolvă această necorelare, putând crea, dimpotrivă, **insecuritate juridică intralegislativă** a Legii nr.31/1990, precum și urmări nedorite în aplicare.

De altfel și în acest sens, art.II din Legea nr.223/2020 *pentru simplificarea și debirocratizarea transferului de părți sociale și a vărsării capitalului social prin modificarea Legii societăților nr. 31/1990*, inclus și în Nota finală în care sunt reproduse dispozițiile tranzitorii și finale ale actelor modificatoare, prevede că **se dispun actualizarea și corelarea prevederilor Legii societăților nr.31/1990 cu dispozițiile Legii nr.134/2020 privind Codul de procedură civilă**, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere considerațiile de mai sus și constatând că mai multe propuneri legislative care au ca obiect modificarea Legii nr.31/1990 se află în procedură legislativă¹, propunem ca republicarea acestui important act normativ să aibă loc după modificarea tuturor aspectelor de necorelare sau contradictorialitate semnalate în prezentul aviz, Consiliul Legislativ urmând să examineze o nouă formă

¹ http://www.cdep.ro/pls/proiecte/tp1_pck2015.lista?cam=2 (consultat la data de 18 decembrie 2020).

republicabilă a legii, după adoptarea actului sau a actelor modificatoare respective.

Din acest punct de vedere, ar trebui analizat și art.65, fost art.64, de asemenea nemodificat din anul 2004 și care face trimitere la Codul de procedură civilă.

O situație similară, de neactualitate a textului republicabil, se observă la art. 165 alin.(3), fost art.152 alin.(3), în legătură cu derogarea de la art.5 din Legea nr.19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale. Având în vedere că această lege nu mai este în vigoare, fiind abrogată prin Legea nr.263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, derogarea de la acest articol rămâne fără obiect, trebuind astfel revăzută și modificată legislativ, în sensul identificării noilor prevederi în vigoare în domeniul sistemului de pensii. Nota de subsol explicativă inserată la acest articol nu este de natură a clarifica care este regimul juridic actual a remunerației directorilor obținută în temeiul contractului de mandat. De asemenea, este de semnalat că Legea nr.263/2010 va fi și ea abrogată la data de 1 septembrie 2021, prin Legea nr.127/2019 privind sistemul public de pensii.

Pe de altă parte, la art. 6 alin.(2), având în vedere că noua lege în domeniul prevenirii și sancționării spălării banilor preia titlul vechii reglementări, iar trimiterea la aceasta se realiza în termeni generali, respectiv "infracțiuni prevăzute de Legea nr. 656/2002", se impune, de asemenea, actualizarea directă în text, în locul unei notei de subsol. Aceeași mențiune este valabilă și la art.76 alin.(2), fost art.73 alin.(2), cu referire la Legea nr.64/1995, care este abrogată sau la art.156 alin.(2) lit.f), fost art.142, cu referire la trimiterea la Legea nr.85/2006, care este, de asemenea, abrogată.

La art.317, fost art.254, se constată că Legea protecției mediului nr.137/1995 a fost abrogată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 265/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ca urmare, toate schimbările legislative, intervenite în cei 16 ani de la ultima republicare a Legii societăților nr.31/1990, subliniază necesitatea unor intervenții legislative exprese punctuale, în vederea corelării nu numai cu noul Cod de procedură civilă, ci cu

întregul fond activ al legislației, înainte de republicarea legii în discuție.

2. În subsidiar, reținem și următoarele:

a) la art.22 alin.(1), fost art.21, nemodificat, opinăm că nota de subsol explicativă, referitoare la actualizarea denumirii Casei de Economii și Consemnațiuni – C.E.C.-S.A. în C.E.C. Bank- S.A., ar trebui să includă mai întâi referirea la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 42/2005 privind instituirea unor măsuri de reorganizare a Casei de Economii și Consemnațiuni C.E.C. - S.A. în vederea privatizării, aprobată prin Legea nr.285/2005. Totodată, la Ordinul nr.3397/2019, ar trebui indicat titlul acestui act normativ.

b) cu privire la renumerotarea textelor formei republicabile, reținem următoarele:

- la art.69 alin.(7), fost art.67 alin.(5), trimiterea la alin.(3) trebuie renumerotată și făcută la alin.(5), ca urmare a introducerii alin. (2¹) și (2²);

- la art.129 alin.(3), fost art.119 alin.(3), trimiterea la art.133 alin.(2) trebuie renumerotată și făcută la art.133 **alin.(1)**, în urma abrogării alin.(1) al art.133. Aceeași renumerotare trebuie realizată și la art.149 alin.(6) teza a II-a, fost art.137².

- la art.156 alin.(3), fost art.142 alin.(3), trimiterea la art.114 trebuie renumerotată, acesta devenind art.122;

- la art.169 alin.(6), fost art.153² alin.(6), trimiterea la art.137¹ trebuie renumerotată și făcută la art.148, nu la art.141;

- la art. 211 alin.(2), fost art. 177, trimiterea la lit.e) trebuie actualizată și făcută la lit.d), ca urmare a abrogării lit.d);

-la art.239 alin.(1) și (4), trimiterea la art.261 alin.(2) va fi făcută la art.261 alin.(3), ca urmare a introducerii alin.(1¹);

- la art.255 alin.(4), fost art.220¹, trimiterea la art.217 alin.(3) este necesar a fi renumerotată, acesta devenind art.252 alin.(3);

- la art.261 alin.(2) și (3), fost art.226 alin.(1¹) și (2), ca urmare a introducerii lit.a¹) la alin.(1), trimiterile se vor face la alin.(1) lit.a) și c), respectiv la alin.(1) lit.d);

- la art.282 și art.283, foste art.243⁴ și art.243⁵, trimiterea la art.277 alin.(3) se va face la art.277 **alin.(6)**;

- la art.285 alin.(3) ultima teză, fost art.244 alin.(3), trimiterea la art.277 alin.(3) trebuie făcută la art.277 alin.(4). Similar se va proceda și la art.301 alin.(4) ultima teză.

- la art.324 alin.(2), fost art.261, trimiterea la art.211 alin.(1) lit.a)-f) trebuie făcută la art.211 alin.(1) lit.a)-e);

- la art.326 alin.(5), fost art.263 alin.(4), trimiterea va fi făcută la alin.(3), nu la alin.(2);

- Titlul VIII – Contravenții și infracțiuni, trebuie renumerotat și marcat ca Titlul IX, iar Titlul IX – Dispoziții tranzitorii și finale renumerotat ca Titlul X;

- la art.354 alin.(3), fost art.283, trimiterea la art.8 lit.i) trebuie să se facă la art.8 **lit.1)**;

c) la art.73, fost art.70¹, la primul rând, se va elimina cuvântul ”comerciale”;

d) după art.167, fost art.153, în ceea ce privește structurile introduse prin Legea nr.441/2006 la Subsecțiunea a II-a – Sistemul dualist, menționăm că acestea au fost inserate sub forma ”A. Directoratul” și ”B. Consiliul de supraveghere”, nu sub forma ”PARTEA A și PARTEA B Directoratul Consiliul de supraveghere”.

e) la art.193 alin.(4), fost art.159, denumirea ministerului la care se face trimitere trebuie actualizată corespunzător.

f) la art.229 alin.(3), fost art.195 alin.(3), în cadrul notei de subsol corespunzătoare asteriscului marcat în text, pentru evitarea unor interpretări, precizarea renumerotării articolului asupra căruia s-a pronunțat Înalta Curte de Casație și Justiție ar trebui să fie plasată la debutul notei. De asemenea, pentru o completă informare, ar trebui precizate și datele de publicare, respectiv Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.969 din 21 octombrie 2020.

g) la art.278 alin.(9), fost art.243, după titlul Legii nr.67/2006 se va insera sintagma ”cu modificările ulterioare”;

h) la art.301 alin.(5), fost art.251⁶, este de analizat dacă trimiterea la alin.(3) este corectă, având în vedere că efectuarea publicității este prevăzută la alin.(2) sau la alin.(4);

i) la art.309 alin.(3), fost art.251¹⁴, semnalăm o eroare de redactare, trimiterea trebuind făcută la art.2¹ din Legea nr.26/1990, nu la art.21 din această lege.

j) la art.323 alin.(10), fost art.260, după titlul Legii nr.85/2014 trebuie inserată sintagma ”cu modificările și completările ulterioare”, iar la art.354 alin.(1), fost art.283, după titlul Legii nr.15/1990 se va scrie ”cu modificările și completările ulterioare”;

k) la art.364, fost art.294, ar fi necesar note explicative care să precizeze starea normativă a actelor la care se face referire.

l) în cuprinsul formei republicabile, pe planul redactării:

- la nota de subsol corespunzătoare asteriscului marcat la art.6 alin.(2), sintagma "Legea nr.656/2002" este scrisă de două ori. De asemenea, pentru o informare completă, în cadrul acestei note ar trebui inserat titlul legii care a abrogat această lege, respectiv *Legea nr.129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative.*

- la art.307 alin.(3), fost art.251¹², ar trebui inserată prepoziția "la" în cadrul sintagmei "Prin excepție de prevederile art...";

- la art.345 lit.c), ultimul rând, este necesar un acord gramatical corect, în loc de "societatea" trebuind scris "societate". Observația este valabilă și la art.355, fost art.284, în loc de "societățile" trebuind scris "societăți".

m) cu referire la notele de la debutul și de la finalul formei republicabile, reținem următoarele:

- la nota de subsol corespunzătoare asteriscului de la finalul titlului formei republicabile, pentru corectitudinea informației, este necesar ca la Legea nr.85/2006 să fie precizat și actul prin care a fost abrogată, iar în cazul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 43/2010, să fie redată integral denumirea categoriei juridice a acestui act normativ.

De asemenea, după datele de rectificare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 54/2010 vor fi indicate următoarele precizări: „aprobată cu modificări prin Legea nr. 271/2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 984 din 21 noiembrie 2018, cu modificările ulterioare;”.

În plus, în finalul informațiilor referitoare la Legile nr. 71/2011, nr. 76/2012 și nr. 129/2019, va fi inserată mențiunea „cu modificările și completările ulterioare”, iar la Legea nr. 255/2013, ”cu modificările ulterioare”.

Totodată, după datele de publicare a Legii nr. 187/2012 se va specifica: „rectificată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 117 din 1 martie 2013, cu modificările ulterioare.”


- la Nota din finalul formei republicabile, care reproduce dispozițiile tranzitorii și finale ale actelor modificatoare, apreciem că dispozițiile art. III și V din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.

52/2008 sunt perimate sau îndeplinite, astfel încât nu ar mai fi necesară redarea acestora.

Reiterăm această observație și pentru art. V din Legea nr. 152/2015.

Pe de altă parte, este de analizat utilitatea reproducerii art. IV alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 52/2008, având în vedere faptul că sintagma „societate **cooperativă** europeană” se regăsește doar în cuprinsul Legii nr. 26/1990 privind registrul comerțului, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Denumirea în discuție nu apare însă în nicio prevedere din prezenta formă republicabilă.

În ceea ce privește dispozițiile art. II din Legea nr. 223/2020 referitoare la actualizarea și corelarea prevederilor Legii nr. 31/1990 cu cele ale Legii nr. 134/2010, apreciem că această operațiune trebuie să aibă loc anterior momentului republicării Legii nr. 31/1990.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE

București,
Nr. 1278/22.12.2020